**אמר רב נחמן אמר שמואל חכמים תיקנו כולי –**

**רב נחמן said in the name of שמואל; the sages instituted, etc.**

Overview

ר"נ said in the name of שמואל that the חכמים instituted a כתובה of מאתיים for a בתולה and a כתובה of מנה for an אלמנה, etc. תוספות discusses the inference from this statement which seemingly indicates that the obligation to give כתובה payments is only מדרבנן and not מן התורה, where there are indications elsewhere that כתובה is מדאורייתא.

----------------------

**משמע[[1]](#footnote-1) דכתובה דרבנן וכן בהאשה רבה (יבמות פט,א ושם) גבי אין לה כתובה קאמר[[2]](#footnote-2) -**

**It seems (**from the statement of ר"נ אמר שמואל that חכמים תקנו וכו' לבתולה מאתיים כו') **that** the obligation for a husband to give **a כתובה is מדרבנן, and similarly in** פרק **האשה רבה regarding** the ruling of the משנה **that she does not receive** her **כתובה,** the גמרא there **comments -**

**מאי טעמא תקינו לה רבנן כתובה שלא תהא קלה בעיניו להוציאה[[3]](#footnote-3) כולי[[4]](#footnote-4) -**

**‘What is the reason the רבנן instituted a כתובה** payment **for** a woman, **in order that it should not be easy in the eyes** of the husband **to divorce her, etc.’;** it is again apparent from the statement מ"ט תקינו לה רבנן כתובה that the חיוב כתובה is מדרבנן.

**אלמא סתמא דהש"ס סבר דכתובה דרבנן –**

**It is evident that the general** **consensus** **of the גמרא is that כתובה is a רבנן** obligation.

תוספות asks:

**וקשה דנהגו לכתוב בכתובה כסף זוזי מאתן דחזו ליכי מדאורייתא –**

**And there is a difficulty; for it is customary to write in the כתובה** document that he is obligating to pay her (if he predeceases her or divorces her) ‘**two hundred זוזים which you deserve מדאורייתא’**; indicating that כתובה is מדאורייתא!

תוספות answers:

**ואומר רבינו תם דסמכינן[[5]](#footnote-5) ארבן שמעון בן גמליאל דמתניתין דפרק בתרא[[6]](#footnote-6) (דף קי,ב) -**

**And the ר"ת says that we depend on רשב"ג** cited **in a משנה in the last פרק -**

**דמייתי לה נמי בסמוך דאמר נותן לה ממעות קפוטקיא[[7]](#footnote-7) דקסבר כתובה דאורייתא -**

**Which is also mentioned shortly, who states, ‘he pays her with money of קפוטקיא’ because** רשב"ג **maintains כתובה דאורייתא -**

**וקיימא לן כרבן שמעון בן גמליאל במשנתנו[[8]](#footnote-8) -**

**And we have an established rule** that we follow the rulings of **רשב"ג** where his opinion is mentioned **in a משנה.**

תוספות offers an alternate explanation:

**ועוד אומר רבינו יצחק דלא קיימא לן כרב נחמן[[9]](#footnote-9) -**

**And furthermore says the ר"י; that we do not follow** the ruling **of ר"נ** אמר שמואל (who states that כתובה is a תקנת חכמים) -

**דאשכחנא רב אשי דהוא בתראה[[10]](#footnote-10) דפליג עליה כדמתרץ לקמן ברייתא[[11]](#footnote-11) (דף יב,א) -**

**For we find רב אשי, who is a later** אמורא, **argues with** ר"נ, **as he reinterprets the ברייתא later** that -

**תני כל שלא מושמש אינו יכול לטעון טענת בתולים -**

**It should read ‘whoever was not checked cannot claim טענת בתולים’ -**

**אלמא דחייש לשמא משקר ולא אמרינן חזקה אין אדם טורח בסעודה ומפסידה[[12]](#footnote-12) -**

**It is evident that he is concerned that perhaps** the husband **is lying** with his טענת בתולים, **and we do not say** as ר"נ does that there is a **חזקה** that **אין אדם טורח בסעודה ומפסידה.[[13]](#footnote-13)**

**וכן פירש רבינו יצחק בן רבינו מאיר דרב אשי פליג אדרב נחמן[[14]](#footnote-14) -**

**And the ריב"ם also explained** it in this manner **that ר"א argues with ר"נ.**

תוספות resolves the remaining question:

**והא דאמרינן בהאשה רבה (יבמות פט,א ושם) מאי טעמא תקינו רבנן כתובה -**

**And that which** the גמרא **states in** פרק **האשה רבה, ‘why did the רבנן institute a כתובה**; indicating that כתובה דרבנן -

**הכי פירושו מאי טעמא תקינו רבנן כתובה היכא דתקינו -**

**This is the explanation** of that גמרא; **why did the רבנן institute a כתובה in** those cases **where** the רבנן **did institute** a כתובה -

**כגון באלמנה[[15]](#footnote-15) שלא תהא קלה בעיניו להוציאה -**

**For instance by an אלמנה;** the reason was in order **שלא תהא קלה בעיניו להוציאה -**

**הכא נמי תקינו שלא יהא לה כדי שתהא קלה בעיניו להוציאה:**

**Here too** (by this woman whose husband returned after she remarried ע"פ ע"א) **the** רבנן **instituted that she should not have** a כתובה **in order שתהא קלה בעיניו להוציאה.**

Summary

The כתובה of a בתולה is מדאורייתא.

Thinking it over

According to the explanation of the ר"ת (that we follow רשב"ג) is the הלכה like ר"נ (that חזקה א"א טורח וכו' and he is believed) or like רב אשי (that without משמוש he is not believed)?

1. תוספות perhaps means (not that it seems from his statement; for his statement is very clear that כתובה is דרבנן, but rather) that the הלכה is that כתובה דרבנן, since generally הלכתא כר"נ בדיני. [↑](#footnote-ref-1)
2. The משנה there on פז,ב states that if an ע"א testifies for a woman that her husband died and she remarried (permissibly, based on this testimony), and then her husband returned alive, she is forbidden to be married to either her first or second husband (they are required to divorce her) and she receives no כתובה payment from either husband. [↑](#footnote-ref-2)
3. The fact the husband is aware that if he divorces his wife he will have to pay her the כתובה amount, will force him to reconsider and not be hasty to divorce her. [↑](#footnote-ref-3)
4. In this case she is forbidden to live with them, therefore the בי"ד is eager that they divorce her as soon as possible. [↑](#footnote-ref-4)
5. See שטמ"ק where some maintain (based on the expression דסמכינן ארשב"ג, and not דהלכה כרשב"ג) that the ר"ת does not actually rule like רשב"ג that כתובה דאורייתא, but that the custom to write מדאורייתא is vindicated since we find an opinion that maintains כתובה דאורייתא, so we can mention it in the כתובה to strengthen the power of the כתובה. [↑](#footnote-ref-5)
6. The משנה there is discussing a case where someone married in קפוטקיא and divorced in ארץ ישראל (or the reverse), is he required to pay the כתובה from קפוטקיא money (which is of greater value) or with א"י money. [↑](#footnote-ref-6)
7. In a case where he married her in קפוטקיא (and divorced her in א"י), רשב"ג maintains he must give her מעות קפטקיא for the שעבוד of כתובה is מדאורייתא like any other שעבוד, and since he wrote the כתובה in קפטוקיא, he is obligated to pay her ממעות קפוטקיא. [↑](#footnote-ref-7)
8. See later on עז,א where the גמרא writes: בכל מקום ששנה רשב"ג במשנתנו הלכה כמותו. [↑](#footnote-ref-8)
9. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-9)
10. Generally (as a rule) when there is a מחלוקת (of אמוראים) we follow the ruling of the later אמוראים (for they have seen the views of their predecessors and decided how to rule). [↑](#footnote-ref-10)
11. The ברייתא mentions two (different) מנהגים in יהודה וגליל. 1. In יהודה they secluded the חתן וכלה together before the חופה, but not in גליל. 2. Initially in יהודה they would appoint two chaperons (שושבינין) one for the חתן and one for the כלה when they would enter the חופה (to assure that any claim or rebuttal of טענת בתולים could not be falsified [עיי"ש ברש"י ד"ה למשמש]), but not in גליל. The ברייתא concludes, ‘and whoever did not follow this custom does not have the rights of טענת בתולים’. The גמרא asks if this referring to the first custom (of being מייחד the חתן וכלה), it should state the opposite that whoever follows this custom cannot have טענת בתולים (since they were מתייחד before the חופה); if it is referring to the second custom (regarding the שושבינין) the ברייתא should have rather said whoever *was not checked* (that he did not hide the דם בתולים) cannot have טענת בתולים, not whoever *did not check* (עיי"ש ברש"י ד"ה כל), [↑](#footnote-ref-11)
12. According to ר"נ even if the husband was not checked he should have טענת בתולים, since א"א טורח בסעודה ומפסידה. [↑](#footnote-ref-12)
13. See רשב"א who explains that the reason why א"א טורח בסעודה ומפסידה is effective that we believe the husband; is only in combination with the ruling of ר"נ that כתובה is מדרבנן. However if we maintain כתובה דאורייתא then the חזקה of א"א טורח וכו' will be ineffective (for perhaps it is not that strong of a חזקה [see end of this footnote]) and the husband will not be believed (even though he is a מוחזק), since there is a חיוב כתובה מדאורייתא. Since רב אשי reads in the ברייתא that if he was not מושמש he is not believed (even though there is the חזקה of א"א טורח וכו'), this proves that ר"א maintains כתובה דאורייתא. [This is a preferable way of explaining their מחלוקת as opposed to saying that ר"נ ור"א argue whether or not א"א טורח בסעודה וכו'. See (however) תוס' ט,ב ד"ה לא TIE footnote # 17] [↑](#footnote-ref-13)
14. The ריב"ם and the ר"י are seemingly just answering why we do not rule like ר"נ, but this does not explain why the סתמא דגמרא in יבמות states מ"ט תקינו רבנן כתובה וכו', until the ה"פ of תוספות later. [↑](#footnote-ref-14)
15. All agree that a כתובת אלמנה is מדרבנן. [↑](#footnote-ref-15)